

Aanbesteding 31164965 Samenwerkingsraamovereenkomst (SROK) Ingenieursdiensten
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Grote Projecten en Onderhoud

Omschrijving:

Rijkswaterstaat wil met een nieuwe generatie raamovereenkomst (SROK) de benodigde kennis en vakmanschap middels raamovereenkomsten inkopen.

Rijkswaterstaat heeft de afgelopen jaren de benodigde kennis en vakmanschap op het gebied van ingenieursdiensten ingekocht met de SO3-raamovereenkomst.

Deze raamovereenkomst heeft per 1 december 2020 haar maximale looptijd van vier jaar bereikt en dient een opvolging te krijgen.

Met de SO3-raamovereenkomst is veel kennis en ervaring opgedaan.

De nieuwe "SROK" is een doorontwikkeling van de "SO3". De doorontwikkeling heeft plaatsgevonden in nauwe samenwerking met de markt.

Zie voor verdere details de aanbestedingsdocumenten.

Nr:

Categorie	Proces
Betreft	Antwoord vraag 81 / Ondertekenen Model K verklaring
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

292

Vraag

Als antwoord op vraag 81 wordt gegeven dat er in geval van een combinatie 1 Model K verklaring moet worden ingediend die door alle partijen is ondertekend.

Voor zover ons bekend is dit hoogst ongebruikelijk. Normaliter vullen alle combinanten hun 'eigen' model K verklaring in. Al is het maar omdat een bestuurder enkel namens zijn/haar eigen organisatie een verklaring kan afleggen.

Kunt u, na deze toelichting, nogmaals verduidelijken op welke wijze u de Model K verklaring ingevuld en ondertekend wilt zien?

In verband met een tijdige voorbereiding van het ondertekenproces verzoeken wij u om het antwoord zo spoedig mogelijk bekend te maken

Antwoord

Vrijgegeven: 16-03-2021

Aanbesteder zal beide opties toestaan. De model K verklaring mag zowel door ieder lid van de combinatie afzonderlijk worden ingevuld, ondertekend en ingediend, als één model K verklaring ondertekend door alle combinatieleden.

293	Nr:	Categorie	Inhoud
		Betreft	Bewijsmiddel CO2 / verduidelijkende vraag bij vraag 83
		Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
		Percelen	P2 31164062 Technisch advies
		Vraag	In 3.7 is als één van de opties gesteld CO2-footprint van het hele bedrijf met verklaring van een CI dat de CO2-berekening en de CI voldoen aan bepalingen onder a, c en d in bijlage 4 van de SROK ID. Bijlage 4 (a, c en d) ontbreekt, kan deze bijlage worden aangeleverd?
		Antwoord	Vrijgegeven: 16-03-2021 U verwijst naar paragraaf 3.7 van de Aanbestedingsleidraad waarin staat: "Indien Inschrijver Raamovereenkomst een ander bewijsmiddel wil overleggen dan de bovengenoemde, dan dient hij samen met een CI aan te tonen dat de CO2 berekening voldoet aan bepalingen onder a, c en d in bijlage 4 van de SROK ID." De genoemde bijlage maakt onderdeel uit van Bijlage A SROK ID, aan het einde van dit document op pagina 23-24.
294	Nr:	Categorie	Inhoud
		Betreft	Vraag/antwoord 22, Nvl 1
		Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
		Percelen	P2 31164062 Technisch advies
		Vraag	U geeft in het antwoord van vraag 22 aan, dat bij Perceel 2 TA in het veld 'geschiktheidseis' ingevuld dient te worden voor welk kennisonderwerp de referentieopdracht aangeleverd wordt om de geschiktheid aan te tonen. Kunt u bevestigen dat wij dit veld leeg dienen te laten bij elke referentieopdracht, die wij enkel gebruiken voor het aantonen van de selectiecriteria en niet voor de geschiktheid?
		Antwoord	Vrijgegeven: 16-03-2021 Dit is correct. Indien u de referentie-opdracht enkel gebruikt voor de selectiecriteria (stap 2) en niet voor het aantonen van de geschiktheid (stap 1) dan kunt u het veld voor de geschiktheidseis leeg laten. Indien u de referentieopdracht voor zowel stap 1 als stap 2 aanlevert inzake hetzelfde kennisonderwerp, dan vult u tweemaal hetzelfde kennisonderwerp in. Ook is het mogelijk dat u met 1 referentieopdracht aan meerdere kennisonderwerpen kunt voldoen. In dat geval vult u alle kennisonderwerpen in, waarvoor u die referentieopdracht aanlevert.
295	Nr:	Categorie	Inhoud
		Betreft	Vraag/antwoord 83, Nvl 1
		Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
		Percelen	P2 31164062 Technisch advies
		Vraag	Wij vinden het antwoord op vraag 83 niet redelijk of billijk. U straft op deze manier alle ondernemingen binnen een combinatie voor het wel hebben van een certificaat op bedrijfsniveau indien slecht 1 combinant dit certificaat op bedrijfsniveau niet heeft. Volgens uw antwoord kan een dergelijke combinatie alleen inschrijven met aantoning duurzaamheid op NOK-niveau. Dat betekent dat alle combinanten met bedrijfscertificaat een extra certificeringsslag moeten doorlopen voor elke NOK, terwijl deze ondernemingen aan de voorkant al fors geïnvesteerd hebben in het behalen van het bedrijfscertificaat! Wij vinden het op basis van redelijkheid en billijkheid eerlijker dat alleen de combinanten die niet over een bedrijfscertificaat beschikken, dit op NOK-niveau inzichtelijk maken, mits zijn meedoen aan die betreffende NOK. Voor een NOK waaraan alleen combinanten deelnemen, die dit bedrijfscertificaat reeds hebben, hoeft dan geen extra certificering plaats te vinden. Wilt u akkoord gaan met dit voorstel?

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

Nee, Aanbesteder gaat niet akkoord met uw voorstel.

Aanbesteder heeft juist de mogelijkheid om ook op bedrijfsniveau een CO2-emissie te mogen aantonen toegevoegd om de Inschrijvers meer opties te geven. Vanuit de aanbestedingsregels ligt het vragen naar een CO2-footprint op Nadere Overeenkomstniveau immers voor de hand, daar de eis dan rechtstreeks gekoppeld is aan de opdracht. CO2-footprints op Nadere Overeenkomsten geven Aanbesteder meer inzicht in en grip op haar CO2-impact in de keten dan CO2-footprints van hele bedrijven.

Echter, de CO2-footprint-eis op bedrijfsniveau is gangbaarder (deze is onderdeel van meerdere duurzaamheidscertificaten), CO2-footprints op NOKniveau is minder gangbaar. Daarnaast is het maken van een CO2-footprint op bedrijfsniveau minder werk dan het maken van CO2-footprints op meerdere projecten. Om die reden heeft Aanbesteder besloten om ook CO2-footprints op bedrijfsniveau te accepteren.

Omdat Aanbesteder met deze oplossing de eis al versoepeld, is Aanbesteder van mening dat voor combinaties geen verdere versoepeling noodzakelijk is. Aanbesteder biedt ook al de mogelijkheid om te starten op Nadere Overeenkomst niveau en tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst door te groeien naar Bedrijfsniveau. Deze optie is geboden om de inschrijvers tijd te geven om alle bedrijfscertificeringen te organiseren (dit is binnen enkele maanden mogelijk).

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Vraag/antwoord nr. 223 - Bewijsmiddelen
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

296

Vraag

In uw aanbestedingsleidraad par. 3.4 Bewijsmiddelen met betrekking tot de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria vraagt u ten aanzien van de referentieopdrachten als bewijsmiddel opdrachtgeversverklaringen en/of accountantsverklaringen. In uw antwoord op vraag 223 bevestigt u dat deze bewijsmiddelen noodzakelijk zijn. Echter, bij het opvragen van opdrachtgeversverklaringen binnen uw eigen organisatie wordt gemeld door uw juridische afdeling dat er geen opdrachtgeversverklaringen worden afgegeven voor lopende projecten. Dit brengt ons in een spagaat: uw aanbestedingsteam verlangt deze verklaringen terwijl een andere afdeling weigert deze te verstrekken. Dit terwijl opdrachtnemers wel lopende projecten mogen opvoeren voor de geschiktheidseisen. Kunt u bevestigen dat RWS projectteamleden mogen tekenen voor opdrachtgeversverklaringen voor afgeronde onderdelen van lopende projecten?

N.B. Wij zijn bij veel langlopende projecten betrokken, dit zou betekenen dat wij die projecten voor tenders met niet-openbare procedures niet op kunnen voeren.

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

Aanbesteder vindt het belangrijk om te vermelden dat inschrijvers niet al bij de inschrijving op de SROK een bewijsmiddel dienen aan te leveren, maar binnen 2 werkdagen na verzoek van Aanbesteder. Indien dan blijkt dat de opdrachtgever van de referentieopdracht niet bereid is om een opdrachtgeversverklaring af te geven, dan is het mogelijk om een accountantsverklaring als bewijsmiddel te gebruiken. Ook kan de Aanbesteder navraag doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage verlangen in de contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en).

Indien inschrijver gebruik wil maken van een nog lopende opdracht van RWS en inschrijver daarom geen opdrachtgeversverklaring kan krijgen, dan zal Aanbesteder zelf de referentie intern verifiëren.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Vraag/antwoord 149
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P2 31164062 Technisch advies
Vraag	

297

In uw antwoord op vraag 149 geeft u aan dat een onderneming die zelfstandig of als onderdeel van een combinatie is gecontracteerd binnen een perceel, geen werk mag doen voor een andere Gecontracteerde binnen hetzelfde perceel. Binnen SO3 mag dit wel, mits de onderneming zelf geen inschrijving doet voor de betreffende NOK. Kunt u bevestigen dat een Gecontracteerde wel als onderaannemer bij een andere Gecontracteerde mag mee doen in een NOK, mits eerstgenoemde geen inschrijving doet voor de betreffende NOK?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, Aanbesteder bevestigt dit niet.

Nr:

Categorie	Proces
Betreft	Bijlage 2 Mededeling bij 1e Nota van Inlichtingen
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

298

Vraag

In 'Bijlage 2 Mededelingen bij 1e Nota van Inlichtingen' geeft u aan dat referentie-opdrachten moeten zijn uitgevoerd door de eigen organisatie. Wij willen voor een referentie-opdracht gebruik maken van een opdracht die is uitgevoerd door een zustermaatschappij van een van de combinanten. Deze zustermaatschappij maakt nog steeds deel uit van de eigen organisatie waardoor wij vrijelijk over deze expertise kunnen beschikken. De partijen zijn met elkaar verbonden via een groep zoals bedoeld in artikel 24b boek 2 Burgerlijk Wetboek. Kunt u bevestigen dat dit wordt gezien als eigen organisatie en dat deze zustermaatschappij niet als combinant aangemeld hoeft te worden danwel dat dit als onderaannemerschap wordt gezien. Zo nee, waarom niet.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Graag verwijzen wij u naar het eerste deel van het antwoord bij vraag 72 in de eerste Nvl: "Deze eis (spelregel) inzake het aantonen van de geschiktheidseisen voor perceel 2 Technisch Advies betreft een door de Inschrijver met eigen personeel zelf uitgevoerde referentieopdracht. Voor alle geschiktheidseisen en selectiecriteria onder perceel 2 TA is het de bedoeling dat de Inschrijver kan aantonen dat de referentie-opdracht door de eigen organisatie is uitgevoerd."

De inschrijver (al dan niet bestaande uit een samenwerkingsverband van ondernemingen) moet een op te geven referentieopdracht zelf uitgevoerd hebben. Een zusteronderneming van een combinant is een afzonderlijke rechtspersoon en kan dus niet vereenzelvigd worden met de inschrijver. Zelfs indien de inschrijver volledige zeggenschap uitoefent, blijft deze aparte rechtspersoon een derde, waarop voor deze eis geen beroep kan worden gedaan. Slechts indien de zusteronderneming zelf onderdeel uitmaakt van een inschrijvende combinatie, kan een beroep op diens ervaring worden gedaan.

Nr:

Categorie	Juridisch
Betreft	Antwoord op Vraag 4 - Digitale handtekening
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

299

Vraag

We zouden het op prijs stellen als u de vragen helemaal en goed leest voordat er een antwoord wordt geformuleerd. In vraag 4 ging het ons niet om de techniek van een digitale handtekening, maar of het beslist nodig is dat ook de bestuurder(s) een digitale handtekening moeten zetten op hun verklaring (model K verklaring). In ieder geval onze bestuurders beschikken nog niet over de benodigde certificaten en tokens, dus dat wordt een heel gedoe om dat op tijd geregeld te krijgen. Zeker geen vereenvoudiging van de procedure.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Het is beslist nodig dat de statutair bestuurder van de onderneming de Model K verklaring door middel van een gekwalificeerde elektronische handtekening ondertekent (conform paragraaf 4.3.1 van de aanbestedingsleidraad). De overige documenten mogen digitaal ondertekend worden (conform paragraaf 4.3.1 van de aanbestedingsleidraad) door de medewerker die - conform het uittreksel in het handelsregister van de Kamer van Koophandel - bevoegd is om een inschrijving te doen namens de bestuurder.
Graag wijzen wij u er nog op dat EH4 gaat over E-herkenning, niet over de elektronische handtekening. Het gestandaardiseerde inlogstelsel eHerkenning maakt diensten veilig online toegankelijk, maar is geen handtekening met gekwalificeerd certificaat.
Een gekwalificeerde elektronische handtekening kan o.a. verkregen worden door middel van een PKI-overheid Persoonlijk Certificaat of EU Qualified certificaat.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Antwoord op vraag 3 - Uitvragen voor dienstverlening vergunningverlening
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding
Vraag	

300

We zouden het op prijs stellen als u de vragen helemaal en goed leest voordat er een antwoord wordt geformuleerd. In vraag 3 vroegen we niet naar diensten waarbij vergunningen moeten worden aangevraagd maar om diensten om RWS bij te staan bij haar verlening van vergunningen. Zullen de NOK uitvragen daarvoor onder perceel 1 worden gedaan?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder bevestigt dat ondersteunende technische diensten (zoals bijv. het uitvoeren van een bodemonderzoek of een technische berekening) welke nodig zijn voor de vergunning aanvraag/ verlening uitgevraagd kunnen worden onder de SROK ID. Het (administratieve proces van het) aanvragen, dan wel verlenen van de vergunning zelf valt daar niet onder. Indien de ondersteunende technische producten benodigd zijn voor vergunningaanvraag in de plan- en/of contractvoorbereidingsfase dient in principe perceel 1 hiervoor gebruikt worden. In overige gevallen, bijvoorbeeld indien het werkzaamheden betreft voor een benodigde vergunning ten behoeve een project in de realisatiefase, valt dit onder perceel 2.

Nr:

Categorie	Contract
Betreft	Bijdrage samenwerking
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P2 31164062 Technisch advies
Vraag	

301

In hoeverre wordt de gecontracteerde verplicht tot de levering van de beschreven mogelijke bijdrage in de samenwerking en in hoeverre worden kosten die met een te grote afname van deze bijdrage vergoed. Bijvoorbeeld als de bijdrage zoals bijvoorbeeld een jaarlijkse workshop zo veel animo heeft vanuit de samenwerkingspartners zodat de workshop vaker of groter moet worden is dat natuurlijk niet te voorzien. Graag zien wij uw gedachten hierover zodat wij hier in onze beschrijving rekening mee kunnen houden.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De intentie is dat de ontwikkelingen op gebied van samenwerking leiden tot voordelen voor Gecontracteerden en RWS. Aanbesteder verwacht dat Gecontracteerden een intrinsieke motivatie hebben om een bijdrage te leveren en deel te nemen. Er wordt echter niets afgedwongen. Indien u de inspanning te veel vindt worden kunnen RWS en Gecontracteerden samen gaan zoeken naar een andere mogelijkheid om de workshop voor te zetten.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Referentieopdrachten
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen

P2 31164062 Technisch advies

Vraag

Uw antwoord op vraag 123 lijkt in tegenspraak met uw antwoord op vraag 133. In uw antwoord op vraag 123 geeft u aan dat 1 referentieopdracht met meerdere kennisonderwerpen meerdere keren ingediend kan worden. Uw antwoord in vraag 133 geeft aan dat dit niet mogelijk is.

Naar aanleiding van uw antwoord 133 geeft u aan dat per referentieopdracht maar 1 formulier gebruikt mag worden. Er zijn referentieopdrachten waar meerdere kennisonderwerpen tegelijk worden afgedekt. Gegadigde heeft hier drie vragen over: 1. Moet dan per kennisonderwerp de gefactureerde omzet in de toelichting worden gegeven? 2. Kunt u het maximaal aantal woorden van 250 hanteren per kennisonderwerp i.p.v. per referentie? en zo niet: 3. Als het maximaal aantal woorden per referentie wordt gehanteerd, gaat de aanbesteder dan akkoord met summier beschrijving per kennisonderwerp?

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

Er is onduidelijkheid ontstaan in het correcte gebruik van bijlage E4 "Invulformat referentieopdrachten". Hierbij willen wij toelichten hoe de referentieformulieren voor SROK ID gebruikt moeten worden en aangeven dat we meerdere mogelijkheden toestaan.

Voor perceel 1 PC geldt dat per geschiktheidseis, maximaal 1 referentieopdracht aangeleverd mag worden. Indien u één referentieopdracht gebruikt voor meerdere geschiktheidseisen, dan mag u zelf kiezen of u 1 of meer formulieren gebruikt. Indien u 1 formulier gebruikt, dan dient u per geschiktheidseis een kopje aan te maken "Geschiktheidseis 1/2/3/4" en daaronder kunt u 250 woorden gebruiken per geschiktheidseis.

Voor perceel 2 TA geldt dat per kennisonderwerp maximaal 1 referentieopdracht aangeleverd mag worden. Indien u één referentieopdracht gebruikt voor meerdere kennisonderwerpen, dan mag u zelf kiezen of u 1 of meer formulieren gebruikt. Indien u 1 formulier gebruikt, dan dient u per kennisonderwerp een kopje aan te maken "Kennisonderwerp <vul naam in>" en daaronder kunt u 250 woorden gebruiken per kennisonderwerp.

Nr:**Categorie**

Proces

Betreft

Nvl-1, vraag en antwoord nr 149

Nota van Inlichtingen

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen

P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding

P2 31164062 Technisch advies

303

Vraag

Op basis van artikel 1.3 van de SROK is onderaanneming binnen Nadere Overeenkomsten toegestaan. Het is voor de Gecontracteerden (de raamcontractanten) dus toegestaan om bij de NOK's een onderaannemer van een andere Gecontracteerde in te schakelen. Kunt u dit voor de goede orde nog bevestigen? Partijen zouden namelijk al snel tegen een limiet van capaciteit/referenties voor NOK's kunnen aanlopen en kunnen dan ook groot belang hebben bij de inzet van onderaannemers die zich mogelijk al bij andere Gecontracteerden binnen de SROK hebben aangesloten.

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

Voor onderaannemers van Gecontracteerden geldt het volgende:

Voor perceel 1 PC geldt: Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer niet deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op dezelfde NOK A.

Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, NIET inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer WEL deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op NOK A.

Voor perceel 2 TA is de bovenstaande situatie niet mogelijk. Inschrijvers op de SROK ID perceel 2 TA mogen geen gebruik maken van referentie-opdrachten van een onderaannemer voor het aantonen van de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria.

Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder het verbod op onderaanneming tussen Gecontracteerden van hetzelfde perceel, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast.

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Juridisch
Betreft	Nav het antwoord op vraag 264
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

304

Vraag

1. Met verbazing namen wij kennis van het antwoord op vraag 264. Dit kan toch niet de bedoeling zijn. U heeft in alle voorgaande communicatie geuit dat de onderhavige SROKs vooral ook toegankelijk moeten zijn voor MKB en voor specialistische bureaus. Zodat ook zij een eerlijke kans krijgen om mee te dingen naar projecten en werkzaamheden die voor hen passend zijn. Met het uitsluiten van onderaanneming bereikt u echter het tegenovergestelde. Alle SROK-deelnemers kunnen slechts met een kans van 1:30 tenderen op werken die ze volledig zelfstandig kunnen uitvoeren. Alle overige kansen, waarbij een samenstel van bedrijven een voor RWS passende inschrijving zou kunnen doen, is immers niet toegestaan. Verbazingwekkend, omdat het in de ingenieursbranche zeer gebruikelijk is (zo ook in de SO3) om per uitvraag met een samenstel van bedrijven in te schrijven, om daarmee ook passende inschrijving te kunnen doen. In heel veel uitvragen, zeker die van RWS, worden (mede) werkzaamheden uitgevraagd waarvoor een specialistische dienstverlener de juiste partij is voor dat onderdeel. Het lijkt ons ook evident dat (bijna) geen enkele partij in staat is de uitvragen van RWS altijd zelfstandig uit te voeren. Kortom, met het uitsluiten van onderaanneming tussen SROK-gecontracteerden creëert u een zeer schraal speelveld. In ieder geval kunnen en zullen er veel minder dan in de voorgaande SROK (SO3) passende inschrijvingen gedaan kunnen worden. Wij vragen ons zeer sterk af of deze grove inperking van de marktwerking door u beoogd is. De vraag blijft hetzelfde: Wij verzoeken u deze bepaling te schrappen.

2. De concept-raamovereenkomst SROK-ID vermeldt bij 1.3. Voor Nadere Overeenkomsten is het niet toegestaan dat (nieuwe/verdergaande) combinatievorming plaatsvindt, bijvoorbeeld tussen twee of meer Gecontracteerden. Onderaanneming binnen Nadere Overeenkomsten is wel toegestaan. De omschrijving in de (concept)-raamovereenkomst lijkt ons inziens te prevaleren boven de omschrijving in de (concept)-uitnodigingsbrief voor een NOK, waarin u onderaanneming binnen de SROK uitsluit. Kunt u bevestigen dat de omschrijving in de (concept)-raamovereenkomst juist is en dat de omschrijving in de (concept)-uitnodigingsbrief voor een NOK daarmee onjuist is.

3. Indien u niet bereid bent voornoemde bepaling te schrappen, kunt u dan toelichten waarom een dergelijke zeer ingrijpende clause is opgenomen? Wat beoogd u hiermee te bereiken?

4. Indien u niet bereid bent voornoemde bepaling te schrappen, kunt u dan toelichten waarom een dergelijke zeer ingrijpende clause niet prominent in de Raamovereenkomst is opgenomen? (maar pas in een van de ondergeschikte documenten wordt genoemd)

5. Indien u niet bereid bent voornoemde bepaling te schrappen, kunt u dan toelichten waarom een dergelijke zeer ingrijpende clause niet veel eerder en veel prominenter onderdeel is geweest van uw communicatie?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder dit verbod, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast.

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Juridisch
Betreft	Nav het antwoord op vraag 235
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

305

Vraag

Kunt u nogmaals verduidelijken of een onderaannemer bij een NOK bij een andere geselecteerde combinatie mag aanbieden?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Voor onderaannemers van Gecontracteerden geldt het volgende:

Voor perceel 1 PC geldt: Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer niet deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op dezelfde NOK A.

Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, NIET inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer WEL deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op NOK A.

Voor perceel 2 TA is de bovenstaande situatie niet mogelijk. Inschrijvers op de SROK ID perceel 2 TA mogen geen gebruik maken van referentie-opdrachten van een onderaannemer voor het aantonen van de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria.

Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder het verbod op onderaanneming tussen Gecontracteerden van hetzelfde perceel, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast.

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Waarde van de referentie
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P2 31164062 Technisch advies

306

Vraag

Indien een inschrijving een beroep doet op een onderaannemer om aan de geschiktheidseisen SROK te voldoen, mag deze onderaannemer dan werkzaamheden verrichten voor een andere Gecontracteerde binnen een NOK? Zie vraag 235 1e NvI ID, het antwoord ziet niet op de vraag.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Voor perceel 2 TA is deze situatie niet mogelijk. Inschrijvers op de SROK ID perceel 2 TA mogen geen gebruik maken van referentie-opdrachten van een onderaannemer voor het aantonen van de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria. Zie tevens antwoord bij vraag 304 en 305 voor meer duiding.

Nr:

Categorie	Juridisch
Betreft	Uitnodiging tot inschrijving NOK
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

307

Vraag

Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 205 1e NvI ID ook geldt voor NOK PPB?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Ja, Aanbesteder bevestigt dit.

Nr:

Categorie	Juridisch
Betreft	Uitnodiging tot inschrijving NOK
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

308	Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies
	Vraag	Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 204 1e Nvl ID ook geldt voor NOK PPB?
	Antwoord	Vrijgegeven: 25-03-2021 Ja, Aanbesteder bevestigt dit.
Nr:		
309	Categorie	Inhoud
	Betreft	Samenwerkingsovereenkomst SROK ID en PPB
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies
309	Vraag	Bent u, gezien uw antwoord op vraag 190 1e Nvl ID, bereid artikel 14.5 SROK ID en artikel 13.5 SROK PPB te wijzigen in: 'Bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage, zoals bedoeld in artikel 4.3 van deze Raamovereenkomst, wordt besproken zorgt Gecontracteerde ervoor dat 'de tewerkstelling van vreemdelingen' wordt geagendeerd'.
	Antwoord	Vrijgegeven: 25-03-2021 Aanbesteder past artikel 14.5 SROK ID en 13.5 (oud; 14.5 nieuw) SROK PPB hierop aan.
Nr:		
310	Categorie	Juridisch
	Betreft	Samenwerkingsovereenkomst SROK ID en PPB
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies
310	Vraag	Bent u, gezien uw antwoord in de 1e Nvl ID vraag 189, bereid het volgende toe te voegen aan artikel 14.6 van de SROK ID en artikel 13.6 SROK PPB: 'Bij welke overtreding dan ook van de WAV door Gecontracteerde, geconstateerd door de Inspectie ISZW ... (etc)'?
	Antwoord	Vrijgegeven: 25-03-2021 Nee, Aanbesteder past de betreffende artikelen niet aan.
Nr:		
311	Categorie	Juridisch
	Betreft	Projectvoorwaarden SROK ID en SROK PPB
	Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
	Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies
311	Vraag	Bent u, gelet op uw antwoord op vraag 180 van de 1e Nvl ID, bereid de volgende zin aan artikel 16.3 van uw Projectvoorwaarden SROK ID en PPB toe te voegen: 'Partijen treden bij de hiervoor beschreven situatie met elkaar in overleg
	Antwoord	Vrijgegeven: 25-03-2021 Nee, Aanbesteder past de betreffende artikelen niet aan.
Nr:		
	Categorie	Juridisch
	Betreft	Vraag 225, 1e Nvl ID betreft verzekering

312

Nota van Inlichtingen

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen

P2 31164062 Technisch advies

Vraag

Als antwoord op vraag 225 stelt u dat een certificaat voldoet als verificatie voor de gevraagde verzekering. Er wordt in de ARVODI 2018 artikel 26 echter geen eis gesteld aan de hoogte van de verzekering.

Wat verstaat u onder een passende verzekering voor deze raamovereenkomst?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Het verzekerde bedrag is afhankelijk van de opdrachtwaarde van een Nadere Overeenkomst, van de risico's die voortvloeien uit de werkzaamheden en de soort werkzaamheden. Dit is op voorhand niet te benoemen voor Nadere Overeenkomsten. Voor de SROK is nog geen sprake van een Opdracht, daarmee kan inschrijver er van uit gaan dat Aanbesteder geen eisen stelt aan de hoogte van de verzekerde som op de SROK.

Nr:

Categorie

Inhoud

Betreft

Vraagspecificatie, Annex 2:

Nota van Inlichtingen

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen

P2 31164062 Technisch advies

313

Vraag

Valt de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) onder uw definitie van Hoofdinfrastructuurnetwerken?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De tweede Nota van Inlichtingen (Nvl) is uitsluitend bedoeld om vragen te stellen over de gegeven antwoorden in de eerste Nvl. Graag verwijzen wij u naar de aanbestedingsdocumenten.

Nr:

Categorie

Inhoud

Betreft

Vraagspecificatie, Annex 2:

Nota van Inlichtingen

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen

P2 31164062 Technisch advies

314

Vraag

Vallen vliegvelden onder uw definitie van Hoofdinfrastructuurnetwerken? Zo ja, welke eisen stel u aan die vliegvelden?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De tweede Nota van Inlichtingen (Nvl) is uitsluitend bedoeld om vragen te stellen over de gegeven antwoorden in de eerste Nvl. Graag verwijzen wij u naar de aanbestedingsdocumenten.

Nr:

Categorie

Inhoud

Betreft

Nota v Inlichtingen d.d. 12 mrt 2021 Vraag 264

Nota van Inlichtingen

(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen

Percelen

P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding

P2 31164062 Technisch advies

315

Vraag

Uit uw antwoord op vraag 264 maken wij op dat partijen die zelfstandig of als benoemde onderaannemer geselecteerd zijn voor de SROK ID (beide percelen) niet voor NOK's alsnog mogen combineren of onderaannemer bij één van de andere geselecteerde partijen mogen worden.

Kunt u bevestigen dat dit inderdaad uw bedoeling is waarmee voor multidisciplinaire en/of grote(re) opdrachten partijen binnen de SROK voor een NOK niet elkaars krachten kunnen bundelen anders dan via een detacheringsovereenkomst?

Indien u dit onderschrijft wijzen wij u erop dat voor opdrachten met veldwerkcomponenten en/of andere onderzoekscomponenten waarvoor machines nodig zijn partijen geen gebruik kunnen maken van elkaars middelen (machines kun je niet 'detacheren').

Stel een geotechnisch adviesbureau is geselecteerd in perceel 1 en/of 2, dan zou voor een multidisciplinaire opdracht een ander bureau (met meer passende expertise op andere adviesvelden) niet meer gebruik kunnen maken van dit geotechnisch adviesbureau en daarmee geen toegang meer hebben tot de sondeermachines, boormachines en/of laboratoriumopstellingen. Is dit uw bedoeling?

Zo niet, hoe ziet u dit wel?

Geldt dit ook zo als de beoogde onderaannemer niet zelf inschrijft op een NOK en/of pas na voorlopige gunning wordt benaderd om zijn/haar diensten en producten aan de te gunning partij aanbiedt?

Idem als de NOK in perceel 1 wordt uitgevraagd en voornoemde (beoogde) onderaannemer alleen geselecteerd is in perceel 2?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Voor onderaannemers van Gecontracteerden geldt het volgende:

Voor perceel 1 PC geldt: Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer niet deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op dezelfde NOK A.

Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, NIET inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer WEL deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op NOK A.

Voor perceel 2 TA is de bovenstaande situatie niet mogelijk. Inschrijvers op de SROK ID perceel 2 TA mogen geen gebruik maken van referentie-opdrachten van een onderaannemer voor het aantonen van de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria.

Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder het verbod op onderaanneming tussen Gecontracteerden van hetzelfde perceel, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast.

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Nota v Inlichtingen d.d. 12 mrt 2021 Vraag 236/264
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies
Vraag	

316

Mede naar aanleiding van uw antwoorden op vragen 236 en 264 signaleren wij dat in veel referentieprojecten voor perceel 2 TA een substantieel deel van het werk binnen de kennisonderwerpen 1a, 1b, 1c, 2e kan bestaan uit het uitvoeren van veldinventarisaties, veldonderzoeken, inspecties en metingen. Het deskundig uitvoeren van dit veldwerk hoeft nog niets te zeggen over de inhoudelijke kennis om Rijkswaterstaat als Opdrachtgever op deze gebieden te adviseren (planvorming, ontwerpen, analyse, advies). Verder geldt dat partijen die zelf niet de beschikking hebben over gespecialiseerde meet- en inspectieapparatuur, wel degelijk dit veldwerk goed kunnen organiseren en de kwaliteit van de producten controleren zodat aan alle belangen van RWS als Opdrachtgever wordt voldaan.

Omdat het kunnen beschikken binnen de eigen organisatie over specialistische inspectie- en/of meetapparatuur ons inziens niet onderscheidend mag zijn - gezien het belang van Opdrachtgever in deze aanbesteding en het creëren van het gewenste gelijke speelveld voor alle betrokkenen - is ons voorstel bij de vereisten aan te geven dat de genoemde omzeteisen direct betrekking moeten hebben op de onderdelen planvorming, verwerking veldwerkgegevens tot resultaten, analyse van resultaten tot advies en de bijbehorende kwaliteitsborging op proces en product.

Mocht u een andere mening hierin hebben, dan is ons voorstel - wederom vanuit het gewenste gelijke speelveld - aan te geven dat in deze specifieke kennisonderwerpen doorgecontracteerde omzet naar onderaannemers voor het veldwerk wel mag worden meegeteld bij het voldoen aan de gestelde omzeteis.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

In de selectie- en gunningcriteria wordt nergens geëist dat inschrijver "binnen de eigen organisatie" kan "beschikken over over specialistische inspectie- en/of meetapparatuur" waardoor een inschrijver hier dus ook geen direct voordeel uit kan behalen.

Het uitvoeren van veldwerk komt overigens alleen bij kennisonderwerpen 1c en 2e expliciet via de gunningscriteria aan de orde. Gezien de relevantie van veldonderzoek bij deze twee kennisonderwerpen, alsmede de wens van Aanbesteder om via deze aanbesteding directe toegang tot deze expertise te krijgen, vindt Aanbesteder deze eisen proportioneel en gaat daarom niet mee in het voorstel.

Daarnaast wil Aanbesteder u wijzen op de mededeling bij de tweede Nota van Inlichtingen, dd 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Nota v Inlichtingen d.d. 12 mrt 2021 Vraag 264
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P2 31164062 Technisch advies

317

Vraag

Mede naar aanleiding van uw antwoord 264 signaleren wij dat binnen perceel 2 zowel monodisciplinaire opdrachten als multidisciplinaire opdrachten kunnen worden uitgevraagd. In hoeverre kunnen bij multidisciplinaire opdrachten partijen die geselecteerd zijn voor één of meerdere disciplines, maar ook niet geselecteerd zijn voor één of meerdere andere disciplines binnen de opdracht een aanbieding doen voor deze multidisciplinaire NOK? Hierbij tevens de vraag of er onderscheid is te maken tussen de situaties waarbij de multidisciplinaire opdracht binnen één van de hoofdkennisvelden valt of ook nog de grenzen van de drie hoofdkennisvelden overstijgt?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Indien er sprake is van een multidisciplinaire NOK binnen perceel 2 TA waarbij u voor deelname aan de aanbesteding wordt uitgenodigd, maar niet alle benodigde kennis in huis heeft, dan kunt u gebruik maken van een onderaannemer om te kunnen deelnemen aan de aanbesteding van de NOK. Voor NOKs tot €1.000.000,- mag u geen gebruik maken van een andere Gecontracteerde als onderaannemer. Zie ook de mededeling bij de tweede Nota van Inlichtingen, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Nota v Inlichtingen d.d. 12 mrt 2021 Vraag 144
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P2 31164062 Technisch advies

Vraag

Bij het antwoord voor de toelichting op ecologie verwijst u naar de volgende tekst in de uitvraag: "Betreft kennis en expertise met betrekking tot beheersing van ecologische risico's door integratie van milieukundige en overige aspecten met betrekking tot de hoofdinfrastructuurnetwerken tijdens aanleg, beheer en onderhoud. Thema's hierbij zijn o.a. bodem, natuur, Wet-/regelgeving, ontsnippering, beheersing (e.g. van plaagsoorten en exoten) en risico reductie."

Onze vraag: Bij het opstellen van N2000 beheerplannen komen alle bovenstaande ecologische risico's voorbij. De betreffende N2000 beheerplannen zijn tevens kaderstellend voor de aanleg-, beheer en onderhoud- en reconstructieprojecten aan het (RWS) hoofdinfrastructuur netwerk. Bent u het met ons eens dat een referentieproject gericht op het opstellen van N2000 beheerplan(nen) daarmee voldoet aan de gestelde eis?

Zo niet, kunt u uw antwoord nader toelichten op welke gronden u meent dat de gevraagde inhoudelijke kennis voor de RWS projecten die onder dit perceel van de SROK ID worden aangetoond onvoldoende wordt aangetoond (proportionaliteit)?

Antwoord**Vrijgegeven:** 25-03-2021

Nee, Aanbesteder kan dit niet bevestigen.

Voor Aanbesteder is het van belang dat niet alleen de ecotechnische kennis en kunde wordt aangetoond maar dat inschrijver ook kan aantonen ervaring te hebben met toepassing ervan in de context van hoofdinfrastructuurnetwerken. Hiermee krijgt Aanbesteder namelijk ook een indicatie in hoeverre Inschrijver ervaring heeft met werken aan de hoofdinfrastructuurnetwerken. Als zodanig is het opstellen van beheerplannen (waarvan Aanbesteder bevestigt dat ze randvoorwaardelijk zijn voor infrastructuurprojecten) alleen niet voldoende.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	Nota v Inlichtingen d.d. 12 mrt 2021 Vraag 236
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P2 31164062 Technisch advies

319

Vraag

In deze vraag stelt u dat projectmanagement en de projectbeheersing niet vallen onder werkzaamheden die een relatie hebben met het kennisonderwerp en dat de eis luidt: "bedraagt een minimale waarde van €100.000,- excl. btw, waarbij de waarde alleen de werkzaamheden betreft die een relatie hebben met het kennisonderwerp". Betekent het ook dat projectmanagement en projectbeheersingswerkzaamheden die een directe relatie hebben voor realisatie van de werkzaamheden van het betreffende kennisvelden niet mee mogen tellen en dat dus een opdracht voor een bepaald kennisveld altijd meer moet zijn dan 100.000 (bijv 25 % hoger) voordat deze kan meetellen, omdat altijd een deel project- en procesmanagement zal zijn?

Antwoord**Vrijgegeven:** 25-03-2021

Inschrijver dient te kunnen aantonen dat de werkzaamheden waar de referentie naar verwijst voor minimaal €100.000,- excl. btw zijn toe te wijzen aan inhoudelijke werkzaamheden gerelateerd aan het kennisonderwerp. Projectmanagement- en projectbeheersingswerkzaamheden worden daar niet toe gerekend.

Nr:

Categorie	Proces
Betreft	Nota v Inlichtingen d.d. 12 mrt 2021 Bijlage 2
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

320

Vraag

U geeft aan dat de aangepaste SROK- en NOKdocumenten bij de 2e Nota van Inlichtingen op 25 maart 2021 worden gepubliceerd. De indiening van de aanbesteding blijft op 6 april. Dit geeft ons zeer weinig tijd voor het behandelen en ondertekenen van de inschrijfdocumenten. (1) Kunt u aangeven welke inschrijfdocumenten mogelijk nog gaan wijzigen, zodat we daar rekening mee kunnen houden? (2) Kunt u zo spoedig mogelijk de definitieve inschrijfdocumenten verstrekken? (3) Kunt u een trackchanges versie leveren van de gewijzigde inschrijfdocumenten, zodat voor ons snel inzichtelijk is welke wijzigingen zijn gedaan?

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

Bij de tweede NvI worden nieuwe invulbijlagen gepubliceerd. De documenten zijn voorzien van traceerbare wijzigingen.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	heeft betrekking op vraag/antwoord nr 52
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

321

Vraag

"Dat er aan veilig werken eisen worden gesteld is volstrekt helder. Er blijft enige onduidelijkheid bestaan over de reikwijdte van veiligheidseisen mbt perceel 1 PC en perceel 2 TA.

U geeft aan voor perceel 2 TA dat de veiligheidseisen alleen gelden voor de combinanten die werkzaam zijn op het RWS object en niet voor combinanten die louter op kantoor werken (dat is duidelijk, waarvoor dank). Voor Perceel 1 PC is die aanduiding dat de veiligheidseisen voor werkzaamheden 'op een RWS object' expliciet achterwege gelaten. Echter, ook daar zullen belangrijke delen van de werkzaamheden op kantoor uitgevoerd worden door combinanten en/of onderaannemers. Door deze beperking van de veiligheidseisen voor perceel 1 PC niet toe te passen moeten alle combinanten voldoen. Dit lijkt een onevenredig grote certificatie druk te leggen op inschrijvers, die wellicht nooit fysieke werkzaamheden op locatie van een RWS object uitvoeren.

Kunt u motiveren waarom de veiligheidseisen voor perceel 1 en 2 verschillend zijn, en waarom diezelfde beperking van de veiligheidseisen voor wat betreft 'werken op een RWS object' niet ook opgaat voor perceel 1 PC? Bent u bereid de reikwijdte van de veiligheidseisen te beperken voor perceel 1 tot 'het werken op een RWS object'."

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

Werkzaamheden die uitgevoerd worden als onderdeel van opdrachten onder perceel 1 PC, hebben impact op de wijze van realisatie, beheer en onderhoud van het RWS objecten (zoals (vaar)wegen, sluizen en stuwen) en daarmee ook op de veiligheid daarvan. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het ontwerp van een RWS object of eisen die gesteld worden in een vraagspecificatie aan werkzaamheden op een RWS object. De veiligheidseisen is daarmee gekoppeld aan de inhoudelijke kennis en kunde en het benodigde veiligheidsbewustzijn die nodig is om te komen tot een goed eindproduct.

Nr:

Categorie	Inhoud
Betreft	heeft betrekking op vraag/antwoord nr 166
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding P2 31164062 Technisch advies

322

Vraag

"Voor wat betreft de drempelbedragen die genoemd zijn irt de SCL certificering:

1) Gaat het hier om de totale opdrachtwaarde voor het gehele consortium, of over het aandeel in de totale opdrachtwaarde, die voor rekening komt van de combinant die (nog) niet gecertificeerd is?

2) Zijn de drempelwaarden voor SCL certificering voor de totale opdrachtwaarde inclusief kantooruren? Of zijn in de genoemde bedragen kantooruren uitgezonderd en wordt dus alleen bedoeld op dat deel van de opdracht die daadwerkelijk op/bij een RWS object wordt uitgevoerd?"

Antwoord**Vrijgegeven: 25-03-2021**

1: Het gevraagde veiligheidsniveau geldt voor de Opdrachtnemer NOK. Indien de NOK maar door één van de combinanten uitgevoerd wordt gelden de veiligheidseisen alleen voor het uitvoerende lid van de combinatie. Indien meerdere combinanten samen de NOK uitvoeren en werkzaam zijn op een RWS object gelden de eisen voor alle combinanten die de werkzaamheden uitvoeren. De totale opdrachtwaarde van de Nadere Overeenkomst is in dat geval leidend voor het bepalen van de drempelwaarde.

2: Het betreft hier de totale opdrachtwaarde inclusief kantooruren.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft heeft betrekking op vraag/antwoord nr 47
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding
P2 31164062 Technisch advies

323

Vraag

"In antwoord 47 staan vergaande consequenties mbt het NIET voldoen aan de gestelde eisen. Specifiek voor de eis om SCL gecertificeerd te zijn per januari 2022 leert dat het er op lijkt dat deze eis nauwelijks haalbaar, zo blijkt uit navraag bij certificerende instanties. Reden hiervoor is dat een doorlooptijd van 4-5 maanden om certificeringsgereed te zijn vrij gebruikelijk is. Bovendien is, gelet op het beperkt aantal certificeringsbevoegde instanties, de druk op deze markt groot. Certificeerders voor SCL geven aan nu al tot en met november 2020 volledig volgeboekt te zijn. De kans dat inschrijvers daarmee januari 2022 nog niet gecertificeerd zijn is reëel. Mede gelet op de strenge formulering van de consequenties waaronder zelfs uitsluiting (artikel 8.3 bijlage B, Projectvoorwaarden), is de vraag hoe u hiermee wil omgaan?

Om te kunnen voldoen aan de SCL-eis, is het acceptabel dat consortia/partijen kunnen aantonen een overeenkomst te hebben met een certificeerder, of dat partijen/consortia kunnen aantonen dat zij bezig zijn met de certificering, of dat zij de startaudit al gepland hebben? Kunt u uw antwoord motiveren?"

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De gestelde veiligheids-certificeringseisen gelden bij elke NOK waarvan na 1 januari 2022 de uitvraag wordt gestart. Hierbij geldt dat de Opdrachtnemer NOK binnen 3 maanden na start van de uitvoering van de Nadere Overeenkomst moet aantonen dat hij aan deze eis voldoet, dus op zijn vroegst op 1 april 2022. Aanbesteder houdt samen met de overige initiatiefnemers van de GVCB de ontwikkelingen bij de certificerende instanties in de gaten. Indien blijkt dat Cl's vertragingen oplopen en Gecontracteerden daarmee aantoonbaar buiten zijn invloedssfeer niet kan voldoen aan de eis, zal Aanbesteder met Gecontracteerden nieuwe afspraken maken.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft SROK ID Perceel 1 Bijlage E1,
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P1 31164061 Planuitwerking en contractvoorbereiding

324

Vraag

Bijlage E1, Dien je aan alle vier de geschiktheidseisen te voldoen voor de inschrijving of is een inschrijving met bijvoorbeeld twee van de vier geschiktheidseisen ook akkoord?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De tweede Nota van Inlichtingen (Nvl) is uitsluitend bedoeld om vragen te stellen over de gegeven antwoorden in de eerste Nvl. Graag verwijzen wij u naar de aanbestedingsdocumenten.

Nr:

Categorie Contract
Betreft SROK ID Perceel 2 Bijlage E3,
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies

325

Vraag

Dien je aan alle zestien kennisonderwerpen te voldoen voor de inschrijving of is een inschrijving met bijvoorbeeld tien van de zestien kennisonderwerpen ook akkoord? Hierbij inachtneming dat de inschrijver dan wel minder punten kan scoren.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De tweede Nota van Inlichtingen (NvI) is uitsluitend bedoeld om vragen te stellen over de gegeven antwoorden in de eerste NvI. Graag verwijzen wij u naar de aanbestedingsdocumenten.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft SROK ID Perceel 2 Kennisonderwerp 1A,
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies
Vraag

326

Vallen poldergemalen onder het nationale belang om overstromingen te voorkomen waardoor ze voldoen aan het hoofdinfrastructuurnetwerk?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De tweede Nota van Inlichtingen (NvI) is uitsluitend bedoeld om vragen te stellen over de gegeven antwoorden in de eerste NvI. Graag verwijzen wij u naar de aanbestedingsdocumenten en antwoord op vraag 58.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft SROK ID Perceel 2 kennisonderwerp 1H,
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies
Vraag

327

Mogen sluizen die onderdeel zijn van een regionale kering als nationaal belang gezien worden waardoor ze voldoen aan het hoofdinfrastructuurnetwerk?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

De tweede Nota van Inlichtingen (NvI) is uitsluitend bedoeld om vragen te stellen over de gegeven antwoorden in de eerste NvI. Graag verwijzen wij u naar de aanbestedingsdocumenten en antwoord op vraag 58.

Nr:

Categorie Inhoud
Betreft Vraag/antwoord 63 en 238
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies
Vraag

328

De antwoorden op vragen 63 en 238 spreken elkaar schijnbaar tegen. In antwoord 63 zegt u dat zowel het overeengekomen bedrag als het gefactureerd bedrag in formulier E.4 >100k moet zijn.

In antwoord 238 antwoord u 'nee' op de vraag of beide bedragen >100k moeten zijn. U licht dit toe met de zin 'de gerealiseerde opdrachtwaarde...'. Deze term komt in formulier E.4 niet voor. Wilt u ons heel expliciet laten weten welke van beide bedragen (of allebei) aan de eis >100k moet voldoen?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder is van mening dat er geen tegenstrijdige antwoorden zijn gegeven. De referentieopdracht moet op het moment van inschrijven op de SROK een minimale gerealiseerde waarde bedragen van €100.000,-.

In de referentie invulbijlagen dient achter "Overeengekomen bedrag (aannemingssom) (excl. omzetbelasting)", de overeengekomen aannemingssom van de opdracht inclusief een eventuele optie tot verlenging ingevuld te worden.

Achter "Gefactureerd bedrag (excl. omzetbelasting)" vult u de gerealiseerde opdrachtwaarde in op het moment van inschrijven, inclusief meerwerk en verlengingen. Hier ziet de eis op toe van de minimale gerealiseerde opdrachtwaarde van €100.000,-.

Nr:

Categorie Contract
Betreft vervolgvraag n.a.v. antwoord op vraag 261
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies

329

Vraag

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 261 hebben wij behoefte aan meer duiding. Is het mogelijk dat voor specifieke opdrachten (NOK's) een contractuele relatie tussen RWS en een combinant (niet de penvoerder) tot stand komt zonder dat dit via de penvoerder van de combinatie loopt? Zo niet, dan ontstaat er een setting waarbij de penvoerder een inspanning moet leveren waarvoor deze een 'handling fee' zal vragen wat onzes inziens niet kostenefficiënt is.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

In geval Gecontracteerde bestaat uit een combinatie, zal communicatie over de aanbesteding van een NOK altijd plaatsvinden via de penvoerder. Dat de penvoerder daardoor kosten maakt, is een gegeven en zal door de combinatie zelf opgelost moeten worden.

Nr:

Categorie Contract
Betreft vervolgvraag n.a.v. antwoord op vraag 260
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies

330

Vraag

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 260 hebben wij behoefte aan meer duiding. Begrijpen wij het goed dat je als onderaannemer mee mag doen in de SROK en als onderaannemer mag worden ingezet in de daarop volgende NOK's, als bij de inschrijving voor de SROK met betrekking tot de onderaannemer alleen de aanvullende eigen verklaring (Bijlage D, paragraaf 1.3) is ingediend en eventueel op aanvraag van de aanbestedder de UAE (Bijlage C)?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Uw vraag of een onderaannemer "mee mag doen in de SROK" is weinig specifiek, Aanbesteder kan daardoor niet beantwoorden met een duidelijke ja of nee. Aanbesteder probeert hieronder onduidelijkheid weg te nemen.

Het is mogelijk dat een ondernemer niet zelf deelneemt aan de aanbesteding van de SROK en zijn diensten aanbiedt bij ondernemers die wel hebben deelgenomen en Gecontracteerde zijn geworden.

Voor onderaannemers van Gecontracteerden geldt het volgende:

Voor perceel 1 PC geldt: Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer niet deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op dezelfde NOK A.

Indien de Gecontracteerde X, waaraan een onderaannemer zich bij inschrijving van de SROK heeft verbonden als een gecommiteerd onderaannemer, NIET inschrijft op NOK A, dan mag de onderaannemer WEL deelnemen als onderaannemer van Gecontracteerde Y bij Inschrijving op NOK A.

Voor perceel 2 TA is de bovenstaande situatie niet mogelijk. Inschrijvers op de SROK ID perceel 2 TA mogen geen gebruik maken van referentie-opdrachten van een onderaannemer voor het aantonen van de geschiktheidseisen en/of selectiecriteria.

Aanbesteder onderkent de bepaling voor de grote, risicovolle opdrachten op dit moment, gezien het gebrek aan capaciteit in de huidige markt en de opgave die Nederland heeft, het geval is. Daarom zal Aanbesteder het verbod op onderaanneming tussen Gecontracteerden van hetzelfde perceel, voor de duur van deze SROK, beperken voor opdrachten <€1.000.000,- (initiële opdrachtwaarde ex. btw. incl. opties).

Aanbesteder heeft artikel 1.3 van de SROK en de Uitnodiging tot Inschrijving aangepast.

Voor meer toelichting verwijst Aanbesteder u naar de mededeling bij de tweede Nota van Inlichting, dd. 25 maart 2021.

Nr:

Categorie Uitvoering
Betreft vervolgvraag n.a.v. antwoord op vraag 262
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies

331

Vraag

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 262 hebben we behoefte aan nadere duiding. We schetsen de volgende situatie: een partij gaat als combinant (niet penvoerder) of onderaannemer mee in de inschrijving van een hoofdinschrijver. Deze combinant of onderaannemer levert geen referenties aan, omdat de referenties van de hoofdinschrijver het beste aansluiten op de formulering in de leidraad. De combinant of onderaannemer is echter een niche-speler die binnen bepaalde opdrachten op bepaalde kennisonderwerpen een zeer relevante bijdrage zou kunnen leveren. Is het toegestaan om deze combinant of onderaannemer in te zetten, indien deze geen referenties levert voor de inschrijving? Uiteraard zal een dergelijke inzet alleen in overleg met en na goedvinden van RWS plaatsvinden.

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Aanbesteder merkt op dat u in uw vraag geen onderscheid maakt tussen combinant of onderaannemer terwijl dit voor de juiste beantwoording van uw vraag relevant is. Zie daarom het antwoord bij vraag 330.

Voor het aantonen van geschiktheid op een kennisonderwerp dient de inschrijver (zelfstandig of combinatie) een referentie aan te leveren die door hemzelf of een van de combinanten zelf is uitgevoerd.

Een inschrijver bepaalt zelf de samenstelling van een samenwerkingsverband van ondernemingen, voor zover het verband recht doet aan de vigerende Europese en nationale mededingingsregels.

Een Gecontracteerde mag voor de uitvoering van Nadere Overeenkomsten onderaannemers inzetten. Wel wil Aanbesteder wijzen op het verbod op onderaanneming tussen Gecontracteerden van hetzelfde perceel voor Nadere Overeenkomsten <€1.000.000 dat beperkend kan werken voor een combinatielid. Het verbod op onderaanneming geldt ook voor de afzonderlijke leden van een combinatie. Een bedrijf dat lid is van een combinatie in bijv. perceel 2 TA, mag dus niet als onderaannemer deelnemen aan een Nadere Overeenkomst van een andere gecontracteerde van perceel 2 TA.

Nr:

Categorie Uitvoering
Betreft vervolgvraag n.a.v. antwoord op vraag 262
Nota van Inlichtingen (Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen P2 31164062 Technisch advies

332

Vraag

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 262 hebben we behoefte aan nadere duiding. We schetsen daarom eerst de setting. We overwegen gezamenlijk met een andere partij in te schrijven, mogelijk als combinant. Bij het bepalen van de referenties kiezen we voor de beste referentie per kennisonderwerp van elke combinant, om zo de maximale score te behalen. Omdat het niet is toegestaan om per onderwerp meerdere referenties aan te leveren, moeten we kiezen. Wij zijn echter van mening dat op veel kennisonderwerpen elk van de combinanten de opdrachten binnen dit onderwerp even goed zouden kunnen uitvoeren. Daarom de vraag:

a. Kunt u aangeven of een combinant ingezet mag worden in een NOK/opdracht vallend onder een kennisonderwerp waarvoor een referentie van de andere combinant is gebruikt in de inschrijving? Uiteraard zal een dergelijke inzet alleen in overleg met en na goedvinden van RWS plaatsvinden.

b. In hoeverre is het antwoord anders bij een setting waarbij een partij als onderaannemer van een hoofdaannemer zou inschrijven?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Met betrekking tot:

a. Ja dit is mogelijk. Voor Aanbesteder is bij het aantonen van geschiktheidseisen en selectiecriteria relevant dat de combinatie over de gevraagde kennis en expertise beschikt. Nadere Overeenkomsten worden gesloten met de Gecontracteerde waarbij het de Gecontracteerde, in geval van een combinatie, vrij staat het werk naar eigen inzicht te verdelen over de combinanten.

b. Ook dit is mogelijk met als voornaamste verschil dat een onderaannemer geen deel uitmaakt van een Gecontracteerde.

Zie ook antwoord op vraag 330 en 331.

Nr:

Categorie	Proces
Betreft	Inschrijven met onderaannemer
Nota van Inlichtingen	(Nog) niet gepubliceerd in een nota van inlichtingen
Percelen	P2 31164062 Technisch advies

333

Vraag

U geeft in uw memo het volgende aan: "De Aanbesteder vraagt bij stap 1, pagina 46 van de Aanbestedingsleidraad achter c) "In zelfstandig (zelfstandige inschrijver, combinatie tezamen of hoofdaannemer) heeft uitgevoerd. voldoet aan de (vetgedrukte en onderstreepte) minimum-criteria in tabel 1."

Deze eis (spelregel) inzake het aantonen van de geschiktheidseisen voor perceel 2 Technisch Advies betreft een door de Inschrijver met eigen personeel zelf uitgevoerde referentieopdracht.

Voor alle geschiktheidseisen en selectiecriteria onder perceel 2 TA is het de bedoeling dat de Inschrijver kan aantonen dat de referentie-opdracht door de eigen organisatie is uitgevoerd. Daarmee bedoelen we niet door een onderaannemer of een partij waarmee u ooit in een combinatie heeft gezeten maar bij uw inschrijving op deze SROK ID geen onderdeel uitmaakt van de combinatie waarmee u inschrijft. Wel is mogelijk om de referentieopdrachten van een combinant te gebruiken die onderdeel uitmaakt van de combinatie waarmee u inschrijft op deze Raamovereenkomst. Referentieopdrachten van onderaannemers worden bij de inschrijving op de SROK ID perceel 2 TA niet geaccepteerd."

Het woord "combinant" maakt uw antwoord onduidelijk. Wij gaan er vanuit dat is toegestaan dat wij kunnen inschrijven samen met een (vaste) onderaannemer én daarmee ook referentie-opdrachten kunnen opvoeren die door deze onderaannemer zelfstandig zijn uitgevoerd. Deze optie is immers ook aangegeven op het UEA. Kunt u bevestigen dat deze inschrijfvorm ook mogelijk is?

Antwoord

Vrijgegeven: 25-03-2021

Nee, Aanbesteder bevestigt dit niet. Voor perceel 2 TA is het niet mogelijk om referentieopdrachten te gebruiken van onderaannemers ten behoeve van de geschiktheid en/of selectie.

Voor het aantonen van geschiktheid op een kennisonderwerp dient de inschrijver (zelfstandig of combinatie) een referentie aan te leveren die door hemzelf of een van de combinanten zelf is uitgevoerd.

De UEA is een document waar deze optie standaard in zit. Voor perceel 1 PC is het van toepassing, voor perceel 2 TA niet.

Voor het inzetten van onderaannemers tijdens de uitvoering van Nadere Overeenkomsten verwijst Aanbesteder u naar de mededeling in de tweede Nota van Inlichtingen, dd. 25 maart 2021.